«О текущем моменте» № 9 (69), 2007 г.

Перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики

Всё, что в настоящей записке может быть непонятно, а также вызывать *несогласие читателя вследствие приверженности его ранее сложившимся мнениям,* достаточно детально изложено и обосновано в материалах Концепции общественной безопасности и, в основном, — в работах Внутреннего Предиктора СССР: “Мёртвая вода” (ещё 1991 г.), “К Богодержавию...” (1996 г.), “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” (2000 г.), “Об имитационно-провокационной деятельности” (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий) (2001 г.), “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (2001 г.), “От корпоративности под покровом идей к соборности с Богодержавии” (2003 г.), “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации” (2005 г.), “Иудин грех XX съезда” (2006 г.), “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...” (2006 г.), “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам...” (2007 г.). Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Общий обзор.....1

2. Русь-Россия под воздействием библейской глобальной политики.....2

3. Разрушение СССР и недавнее прошлое глобальной политики.....3

3.1. Предназначение марксизма в глобальной политике.....3

3.2. Главная тайна истории СССР.....6

3.3. Перестройка в СССР.....10

3.4. Итоги перестройки в СССР.....16

Отступление от темы *Организационные принципы глобальной политики в толпо-“элитарном” обществе.....* *19*

4. Текущие процессы в глобальной политике и возможности России.....20

4.1. Страны библейской цивилизации: «Запад» — Европа, США + «51 штат» Канада.....20

4.2. Развивающиеся страны — вне сферы библейской концепции управления: Китай, Япония, страны Юго-восточной Азии.....21

4.3. Страны Южной Америки, мусульманского Востока, Африки, Австралия, Индия.....22

4.4. Русь-Россия.....22

1. Общий обзор

Эти два «предмета» — *перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики* — взаимно обуславливают друг друга в зеркальной системе субъект-объектных взаимоотношений, в которой циркулируют: 1) воздействия каждой из сторон на другую, 2) отклики другой стороны и 3) многократные «эхо» воздействий и откликов.

Перед тем, как читать эту записку далее, читатель должен сам себе ответить на два вопроса:

- Существует ли глобальный исторический процесс как явление объективное?
- И если существует, то управляем он либо течёт неуправляемо?

По нашему мнению глобальный исторический процесс на протяжении, как минимум, последних трёх тысячелетий управляем изнутри самой человеческой цивилизации в пределах ограничений, налагаемых на него объемлющими процессами — глобальным эволюционным процессом биосферы Земли, планетарными природными процессами и космическими процессами, на которые он, со своей стороны, также оказывает разнородное воздействие.

Всё это происходит в русле Вседержительности Божией, включающей в себя две составляющие: Промысел Божий и *Попущение Божие людям* ошибаться и упорствовать в отступничестве от Промысла и противоборстве ему.

Управляемый характер глобального исторического процесса при оговоренных условиях означает *наличие в глобальной цивилизации субъектности, задающей в отношении всего человечества цели и средства их достижения.*

Т.е. это подразумевает реализацию полной функции управления в процессе бытия всего человечества как самоорганизующейся системы в пределах иерархически высших процессов объемлющего управления. Иначе говоря, имеет место:

1. Множественность возможных концепций управления глобальным историческим процессом со стороны самого человечества, в том числе и концепций, взаимоисключающих как по целям, так и по средствам их достижения.
2. Из п. 1 следует открытая возможность не только межрегиональных конфликтов самодеятельного управления, но и конфликтов управления регионального уровня и глобального управления, проистекающих из различия концепции регионального управления и доминирующей концепции глобального управления по целям и средствам их достижения.
3. Из п. 1 и п. 2 следует возможность обретения концепцией управления, выработанной и осуществляемой в том или ином регионе планеты, ранга новой доминирующей концепции глобального управления.

На протяжении последних двух тысячелетий монопольно доминирующей глобальной концепцией является библейская концепция скупки мира со всем его населением и ресурсами на основе иудейской мафиозно-корпоративной транснациональной монополии на ростовщичество. Основные культурные оболочки библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — традиционно библейски-религиозное общество, светский капитализм в различных формах социальной организации (от буржуазного либерализма, скрывающего диктатуру масонства, до обнажённой диктатуры силовиков), псевдосоциализм на основе словоблудия «мраксизма».

Так называемый «Запад» (географически — Европа, Северная Америка, Австралия) представляет собой ареал распространения свершившегося библейского порабощения, устойчиво функционирующего в преемственности поколений, где большинство населения и не помышляет об альтернативе библейскому рабству, поскольку свобода отождествляется ими с благоустроенностью быта — достатком пищи, вещей и сервиса, в основе чего лежит развитие атеистической науки и воплощение её плодов в технический и экономический «прогресс».

Другие культуры (реликтовые культуры коренного населения Южной Америки, Африки, Австралии и других регионов планеты; традиционная мусульманская культура, ведическая, буддистская культуры) каких-либо альтернатив библейскому глобально-политическому проекту за время своего существования не выработали и потому являются объектами более менее успешно осуществляемого порабощения либо искоренения, а также — *в силу своего толпо-“элитарного”, по существу античеловечного характера, выражающего потребительский эгоизм индивидов и корпораций,* — оказываются в роли пособников продвижения политики заправил библейского проекта в свои и сопредельные регионы: *эгоисты обречены становиться, быть и умирать рабами*.

2. Русь-Россия под воздействием библейской глобальной политики

Русь представляет собой одну из региональных многонациональных цивилизаций планеты, самобытность которой сложилась в древности вне ареала власти зачинателей библейского проекта.

Россия во всех исторически преходящих формах своего существования (удельные княжества Руси, управляемые общей для всей Русской цивилизации клановой корпорацией князей; Московское царство, Российская Империя, СССР, нынешняя федеративная «Россиония») представляет собой общую государственность народов, живущих в лоне цивилизации многонациональной Руси.

Если характеризовать историю Руси-России кратко, то можно сказать:

> На протяжении последнего тысячелетия Русь-Россия трепыхается в сетях библейского проекта порабощения всего человечества *от имени Бога*: однако до настоящего времени поработители не достигли такого успеха, какого они смогли достичь на Западе, но и свободы у Руси-России нет. В этом трепыхании большей частью эмоционально выражаются благонамеренность и невольничий сиюминутный эгоизм как представителей “элиты”, так и простонародья, но очень мало осмысленной воли, непреклонно работающей на Промыслительную альтернативу этому проекту порабощения. Отсюда все проблемы и бедствия: прошлые, нынешние и потенциальные (в будущем).

При этом история толпо-“элитарного” общества Руси-России в последние века и всё, что в ней происходит ныне, воплощается в жизнь как равнодействующая усилий западного масонства, внутренних «орденочков»

РПЦ (братств)[1] и местных знахарских кланов, уходящих своими родовым корнями в языческую древность Руси.

Спецслужбы России — со времён их профессионального обособления от остального общества (от опричнины до наших дней) — только своеобразная перчатка, под которой скрывается эта троица и примыкающая к ней откровенно рваческая безъидейная мафия силовиков, действующая по принципу «Сила есть — ума не надо, у нас всё схвачено, мы тут всех построим». Но *такие «силовики»* — не самостоятельный субъект политики, поскольку субъектность в политике предполагает опору на *тематически развитую идейную убеждённость* и верность избранной Идее даже в условиях её экономической и политической «нерентабельности». Поскольку *такие «силовики»* сами общественно значимых идей выработать не могут, то вынуждены «прислоняться» к носителям тех идей, которые обеспечивают им успех в рвачестве, что и определяет их статус «примазавшихся» по отношению к иерархиям знахарства, орденских структур различных конфессий или масонства.

3. Разрушение СССР и недавнее прошлое глобальной политики

Прежде, чем говорить о крахе СССР, необходимо пояснить предъисторию его возникновения и марксистский период истории страны.

3.1. Предназначение марксизма в глобальной политике

Надо понимать, что буржуазный либерализм уже к концу первой четверти XIX века породил систему хозяйствования и внутрисоциальных отношений, которые объективно представляют опасность для заправил библейского проекта.

Если рассматривать капитализм в том виде, в каком он формировался в странах Запада со времён первых буржуазных революций до 1917 г. включительно, то можно увидеть, что он характеризуется потенциально самоубийственными для приверженного ему общества факторами:

- большинство общества составляют опущенные пресловутым «законом стоимости» в нищету, лишённые каких-либо перспектив личностного развития, социальных гарантий и социальной поддержки индивиды, способные при определённых условиях взбунтоваться;
- в гонке потребления и конкуренции за социальный статус — *без каких-либо ограничений, которые в прошлом налагал сословно-кастовый строй (в формах феодализма либо рабовладельческого общества),* — беззаботно и безответственно перемалываются природные и людские ресурсы, что в перспективе неизбежно ведёт к биосферно-экологическому самоубийству человечества.

Однако и ныне в Россионии[2] и на Западе с избытком хватает “интеллектуалов”, которые не согласны с высказанными характеристиками культуры, реально воплощающей в политическую и хозяйственную практику буржуазно-либеральные декларации о благонамеренности, и которые по невежеству и бездумью своему уповают на научно-технический прогресс и на прогресс организационно-юридической субкультуры,

[1] Они одержимы иллюзией своей концептуальной властности на основе «истинной веры», чему примером Сергиевский проект — так называемая «Русская доктрина».

[2] В Россионии это — актив и приверженцы политических партий СПС и «Яблоко».

которые, по их мнению, гарантированно смогут преодолеть глобальный биосферно-экологический кризис и гуманизировать внутрисоциальные отношения в буржуазно-либеральном обществе.

Но если бы заправилы библейского проекта сами были привержены такого рода мнениям, то они ничем не отличались бы в своём миропонимании от их рабов, вследствие чего сами стали бы рабами и жертвами проекта, а его заправилами были бы другие люди, которые видели бы названные проблемы и понимали необходимость их разрешения в ближайшей исторической перспективе при сохранении сути проекта как доктрины порабощения человечества.

Соответственно потребностям заправил проекта в разрешении двух названных ключевых проблем к середине XIX века возник проект марксистского «социализма» и перехода к нему в глобальных масштабах путём совершения мировой революции. К ориентации на силовое ниспровержение буржуазного либерализма заправил проекта подтолкнули сами буржуазные правящие “элиты”: своим самодовольством, неуёмной алчностью, беззаботностью и самонадеянностью. То есть исторический опыт убедил заправил проекта в том, что “элиты” необучаемы, с ними невозможно договориться о путях разрешения названных выше проблем, а потому им не должно быть и места в будущем.

К концу XIX века «мраксистский» проект обрёл в обществах библейской цивилизации достаточно широкую поддержку в среде неудовлетворённых жизнью “интеллектуалов” настолько, что стал входить в политическую практику. И хотя многие представители “элит” были недовольны марксизмом, но альтернативы ему, позволяющей разрешить названные выше две ключевые проблемы *в глобальных масштабах,* “интеллектуалы” ни в одной стране — потенциальной жертве проекта — не выработали, вследствие чего переход к псевдосоциализму в одной из двух его форм (интернацистский социализм «мраксизма» и его “антипод” национал-социализм) стал для многих обществ неизбежным.

Несмотря на то, что «мраксистский» проект изначально был глобальный, однако в силу того, что он был антибуржуазный и антилиберальный и внедрялся в культуру либерально-буржуазных обществ и обществ, чьи “элиты” ещё только мечтали о переходе к либерально-буржуазной модели (как то было в Российской империи), он мог встретить повсеместное сопротивление в среде правящих “элит” разных государств на стадии его внедрения, что сделало бы проект практически неосуществимым. Требовалась база для координации проведения проекта в жизнь. Поэтому правящему либеральному масонству Великобритании марксистский проект был подан не как глобальный проект ликвидации буржуазного либерализма, а как проект, направленный исключительно на ниспровержение глобальных конкурентов Британской империи. Так же он был подан и либеральному масонству США, тогда только ещё набиравших свою мощь.

Братаны-масоны в Великобритании и США заглотили эту наживку, и потребовалось почти столетие, чтобы с приходом в публичную политику У.Черчилля (а в США — сенатора Дж.Маккарти), там наконец-таки поняли истинное предназначение марксизма как проекта ликвидации буржуазного либерализма в глобальных масштабах. Но к этому времени, поддерживая и

продвигая «мраксизм» в общества своих глобально-политических конкурентов, «Великобратания» и ещё более буржуазно-либеральные США сумели убрать с карты мира своих политических конкурентов — Российскую, Германскую и Австро-Венгерскую империи и революционными потрясениями с социалистическими лозунгами (1848 и 1871 гг.) и разорением в ходе первой мировой войны (организованной Великобританией, подконтрольной масонству) XX века свести практически к нулю возможности Франции в делании глобальной политики.

Представители буржуазных “элит” (как, впрочем, и представители актива и массовки марксистских партий) до настоящего времени не понимают, что «мраксистский» проект не способен породить общество свободы и справедливости, поскольку он, как и буржуазно-либеральный проект, — изначально толпо-“элитарен”[1] по своей сути, хотя принципы формирования простонародной толпы и “элиты” в нём другие.

«Мраксизм» — это коктейль из двух компонент:

- лексических оболочек для социально-управленческих ноу-хау, под покровом которых псевдосоциалистически ориентированная ветвь масонства должна осуществлять реальную власть над псевдосоциалистическими обществами,
- и наукообразный трёп для остальной толпы, согласившись с которым, невозможно получить необходимые для организации реального управления социалистическим обществом знания и выработать соответствующие навыки и стандартные процедуры управления.

Последнее в марксизме достигается тем, что:

- его философия (диалектический материализм), хотя и является первой в истории публичной методологической философией, ориентирована на то, чтобы, став догмой, увести своих последователей от решения прогностических задач, успех в решении которых является основой эффективного управления, включая и управление глобально-политическим процессом;
- его политэкономия построена на метрологически несостоятельных[2] категориях, таких как «необходимый продукт» и «прибавочный продукт», «необходимое рабочее время», «прибавочное рабочее время», вследствие чего политэкономия «мраксизма» не может быть связана с практикой бухгалтерского учёта, а под её извращающим воздействием на умы не могут быть построены метрологически состоятельные *управленчески эффективные* экономические теории, включая и теории социально-экономического планирования.

Если из рассмотрения вывести эти особенности марксизма и факт существования псевдосоциалистически ориентированной и либерально-буржуазной ветвей западного масонства и их *политическую деятельность*[3], то история прихода к власти РСДРП и период истории СССР до смерти И.В.Сталина предстают настолько непостижимо абсурдными, что произведения Кафки покажутся реалистичными даже в прямом прочтении

[1] В том смысле, что в нём на уровне лозунгов говорится о свободе, равенстве, братстве, но по жизни каждый марксист убеждается, что в обществе и партии всегда есть те, кто более «равен», чем все остальные, которые от этих первых среди «равных» оказываются в зависимости, а те над ними — господами.

[2] Т.е. их невозможно измерить ни прямо, ни косвенно.

[3] Скептикам сообщим, что коллекционированием бабочек и марок занимаются другие «клубы по интересам», а братаны «вольные каменщики» изначально приставлены к политике и международным отношениям.

их сюжетов, а послесталинский период истории СССР до краха его в 1991 г. — безпросветным маразмом в хрущёвской и брежневской вариациях.

3.2. Главная тайна истории СССР

К 1917 г. никто иной как российские масонствующие либералы привели Российскую империю к краху в условиях практически полного непротивления их деятельности режима Николая II, что и отличало его режим от режима Александра III. Однако с управлением захваченной страной либералы не справились, прежде всего вследствие того, что не понимали[1], что в России мировое *масонство в целом* работает на то, чтобы превратить Россию в форпост дальнейшего продвижения марксистского проекта и повсеместного искоренения буржуазного либерализма.

> Ныне вину за удушение жалких ростков февральско-пуримской[2] либерально-буржуазной “демократии” либерально ориентированные “всезнайки”, перетолковывающие историю на свой взгляд, возлагают на так называемых «большевиков»[3].

Так называемые «большевики» к октябрю 1917 г. — это РСДРП (б), объединившая в апреле того года[4]:

- Настоящих большевиков, для которых *конкретным* идеалом было — раз и навсегда покончить с паразитизмом в обществе на жизни и труде людей всевозможных “элитарных” меньшинств и деклассированного люмпена. *Но большевики в тот период за единичными исключениями не понимали непригодности марксизма для решения этой задачи глобального цивилизационного строительства.*
- Настоящих марксистов — благонамеренных словесников-книгочеев, которые не научились чувствовать жизнь и осмысленно соотносить тексты с реальной жизнью, и псевдосоциалистически ориентированных масонов, которые до этого объединения группировались вокруг Л.Д.Бронштейна (Троцкого) и входили в разного рода меньшевистские фракции в составе РСДРП. Эти посредством разделения марксизма на экзотерический (для благонамеренной толпы) и эзотерический (для посвящённых) решали задачу искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах и замены капитализма марксистским псевдосоциализмом.

---

[1] И потому можно сказать, что рубили сук, на котором ещё даже не сидели, но на который только что успели взгромоздиться.

[2] Февральский переворот 1917 г. его организаторами был приурочен к пуриму — иудейскому празднику, посвящённому уничтожению национально-ориентированной правящей “элиты” в древней Персии. Но “интеллигенты” на Руси не разумеют языка жизненных обстоятельств вследствие того, что игнорируют первый (познавательно-методологический) и второй (хронологический) приоритеты обобщённых средств управления…

[3] Вообще неспособность удержать государственную власть в своих руках — это хроническая болезнь либерализма в России, проистекающая из специфического дебилизма искренних либералов, не удостоенных посвящения в масоны.

[4] Хотя формально-юридическое объединение состоялось только на VI съезде РСДРП, который был проведён в Петрограде с 8 по 16 августа (григорианского календаря) 1917 г.

Для сведения: в апреле 1917 г. численность РСДРП (б) составляла около 80 000 человек, к VI съезду по разным подсчётам она увеличилась до 200 000 — 240 000 человек. Количество подписчиков центрального органа партии газеты “Правда” в июне 1917 г. составляло 21 000 на всю Россию.

Т.е. объединение в структурах РСДРП настоящих большевиков, марксистов-экзотеристов и марксистов-эзотеристов было изначально внутреннее конфликтным.

Поэтому эпоха после утверждения в стране диктатуры *аппарата* РСДРП (б) — ВКП (б) стала эпохой борьбы настоящего большевизма и настоящего марксизма за власть над организационными структурами партии и государства.

Дилемма «вождь народа: Л.Д.Троцкий либо И.В.Сталин?» при том условии, что И.В.Сталин до 1952 года подавал себя в качестве настоящего марксиста и вполне лояльного масона, для заправил мирового масонства разрешилась в пользу И.В.Сталина вследствие того, что:

- И.В.Сталин был более эффективным управленцем, поскольку сам вникал в конкретику курируемых им дел, а Л.Д.Троцкий — был прежде всего говоруном и «писуном» — «постановщиком задач», перекладывавшим конкретику дел и ответственность за них на подчинённых «профессионалов»-специалистов. То же касается и сподвижников Л.Д.Троцкого.
- И.В.Сталин обладал авторитетом в более широких слоях общества, и, прежде всего, — в простонародье, а Л.Д.Троцкий — только *в весьма узких* кругах интеллигенции.

  Иными словами, говоруны объединялись с говорунами, а люди дела — с людьми дела.

Кроме идейных группировок обоих претендентов в вожди в стране была ещё и бюрократия. Бюрократия безъидейна в том смысле, что ей всё равно, какой идеологией обосновывать своё право на *власть в обществе как источник благ для самих себя и гарантию безответственности перед остальными людьми*. Поэтому бюрократы, *как всегда,* были готовы подчиниться тому, кто победит и покажет им, что он — их хозяин.

В этой борьбе, которая была весьма кровавой и затронула не только осознававших её цели вождей и их приверженцев, но и всё общество, победил большевизм в лице И.В.Сталина. И пока решался вопрос, «кто кого: Троцкий — Сталина, либо Сталин — Троцкого?» бюрократия мельтешила, не зная, кому служить, но, в конце концов, признала в Сталине «хозяина». Однако после убийства вождя И.В.Сталина (1953 г.) плоды победы *большевизма, вследствие того, что большевики не смогли соорганизоваться,* к середине 1960-х гг. достались партийной бюрократии.

До выхода в свет “Экономических проблем социализма в СССР” (осень 1952 г.) И.В.Сталин по внешней видимости был марксистом и действовал формально в русле марксистского проекта, вследствие чего его режим был легитимен в глазах заправил западного масонства и пользовался его поддержкой. Во многом благодаря этой поддержке СССР смог со второй половины 1920-х гг. к началу второй мировой войны XX века (организованной либерально-буржуазной Великобританией в целях самозащиты от марксистского проекта) преодолеть унаследованную от империи научно-техническую, производственную и общекультурную отсталость от передовых стран Запада.

В 1952 г. в работе “Экономические проблемы социализма в СССР” И.В.Сталин прямо указал на неуместность в политэкономии социализма

упомянутых выше метрологически несостоятельных категорий марксистской политэкономии, что подразумевало и несостоятельность марксисткой философии, породившей такую дефективную политэкономию, и как следствие, — неадекватность картины мира в целом, нарисованной марксисткой философией. Это был смертный приговор марксизму и марксистскому проекту, чего И.В.Сталину заправилы проекта простить не могли и вынесли ему ответный смертный приговор.

Как только заправилы проекта за безупречно марксисткой лексикой работы И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР” увидели её истинный смысл (в отличие от бездумной толпы приверженцев марксизма они не были рабами его лексики, но видели и жизнь как таковую), для них стало очевидно, что появление и выражение в однозначно понимаемых языковых формах альтернативной марксизму философии и политического проекта глобальной значимости это — вопрос времени. И реальная жизнь подтвердила этот вывод.

И в том, чтобы скрыть факт вынесения И.В.Сталиным смертного приговора марксизму и заблокировать выработку и распространение большевистского проекта глобализации, состоит истинная причина всех прошлых, нынешних и будущих усилий по «развенчанию культа личности И.В.Сталина» и попыток дать заведомо неадекватные трактовки истории той эпохи, из которых исчезли бы реально действовавшие в те времена политические силы, работавшие на разные цели глобальной политики. Характерно и то, что чаще всего в такого рода “интеллектуальных” упражнениях «светятся» разного рода политиканствующие говоруны, далёкие от какой-либо конкретики дел[1], т.е. психтроцкисты.

После устранения И.В.Сталина, что исключило передачу власти в СССР преемнику его дела, троцкизм попытался подчинить себе партийную бюрократию.

В этом суть эпохи Н.С.Хрущёва — выходца из троцкистов — так и оставшегося *троцкистом по сути* до конца своих дней. Однако Н.С.Хрущёв и троцкисты второго поколения были мелковаты в сопоставлении их с Л.Д.Троцким и его приверженцами: многие, включая и самого Н.С.Хрущёва, были психологически сломлены страхом 1937 г., вследствие чего *самоотверженной борьбе за воплощение марксистского проекта в жизнь*[2] предпочитали трёп на кухнях с оглядкой и бардовские песни[3]. В результате безъидейная бюрократия сначала помогла идейному, но невежественному и

[1] Один из последних примеров такого рода — Н.К.Сванидзе, который в своей программе “Исторические хроники” 22 сентября 2007 г. в меру своего скудоумия, безчувственности и невежества в вопросах теории управления, социологии и экономики трактовал работу И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”, приписывая И.В.Сталину глупость — стремление перейти от товарно-денежных отношений в продуктообмене к натуральному продуктообмену типа того, что имел место в древности до появления денег. В действительности в работе “Экономические проблемы социализма в СССР” речь идёт о необходимости построения более эффективной системы регуляции продуктообмена в производственно-потребительской деятельности общества, нежели это обеспечивает рынок и товарно-денежные отношения: см. работу ВП СССР “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[2] Этого у многих троцкистов первого поколения не отнимешь, как и их дури: сложили головы за идею, которая была заведомо лживой. Но не следует забывать и тех настоящих марксистов, которые после 1917 г. и победы в гражданской войне жили по принципу «Взяли власть — гуляй всласть!».

неуравновешенному Н.С.Хрущёву наделать много глупостей, а затем сместила его и вытеснила из сферы практической политики весь «клуб самодеятельной песни», пришедший вместе с ним в так называемую «оттепель».

Кроме того, надо понимать, что для заправил глобального марксистского проекта появление работы “Экономические проблемы социализма в СССР”, которая вышла в свет по недосмотру опекунов И.В.Сталина, означало, что она представляет собой подведение итогов одному из этапов содержательно иного глобального политического проекта, который на протяжении нескольких десятилетий осуществлялся под руководством И.В.Сталина под видом марксистского проекта — т.е. в его формах: организационных, лексико-символических и т.п. Поэтому встал вопрос о тестировании обществ в ареале господства марксистского проекта с целю ответить на вопрос: *насколько далеко зашёл альтернативный «мраксизму» проект?* Ответ на этот вопрос им был необходим для определения стратегии дальнейшей глобальной политики.

Такими тестами стали: в СССР — первый послесталинский государственный переворот 1953 г.[1] и XX съезд, а в остальном «социалистическом лагере» — антимарксистские восстания в ГДР (1953 г.[2]) и в Венгрии (1956 г.), которые были подавлены Советской Армией как «профашистские путчи». В Польше массовое недовольство тоже имело место, но в ней дело не дошло до массированного применения силы.

В данном случае надо пояснить, что:

- Массовое недовольство населения ГДР, Венгрии и Польши было вызвано политикой тамошних марксистов и примкнувших к ним бюрократов.
- А вот канализация недовольства в структуры сопротивления власти и подстрекательство к восстаниям с обещаниями поддержки «национальных восстаний» буржуазно-либеральными странами Запада вплоть до военно-силовой — это был продукт не местного производства, а западного, поскольку толпа не способна к самоорганизации с целью политической деятельности.

В обоих случаях либерально-буржуазный Запад «кинул» доверившихся ему простачков-антикоммунистов и не пошёл на военный

---

[3] Отсюда бешеная популярность в этот период внешне, кажется, таких разных бардов как В.Высоцкий и Б.Окуджава, которых однако объединяет безплодная идейность асоциального индивидуализма, суть которой наиболее определённо выразил В.Высоцкий «И ни церковь, ни кабак — ничего не свято, ой, ребята, — всё не так, всё не так ребята…» — А как надо? — об этом не нашлось кому спеть…

Зато нашлось, кому спеть такую мерзость, которая очень нравилась Н.И.Рыжкову (одному из последних премьеров СССР: Н.И.Рыжков “Десять лет великих потрясений”, Москва, «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995 г., стр. 29): «Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: “Я знаю, как надо!” Кто скажет: “Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!” (…) Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!» (А.Галич).

Однако ответа на вопрос, откуда известно, что претендент в учителя врёт, что он не знает, как надо, — ни А.Галич, ни его почитатели не дали. Именно по этой причине эти стихи — мерзость, программирующая бедствия, поскольку глад, мор и тюрьмы — неизбежны в обществе, которое не знает и не хочет знать, как надо жить. Правильность последнего утверждения подтверждает вся последующая история страны вплоть до наших дней…

[1] В официальной истории страны подаётся как «арест Л.П.Берии», которого уничтожили в день госпереворота, а потом фальсифицировали следственные материалы и суд.

[2] Хронологически совпало с «арестом Берии».

конфликт с СССР потому, что судьбы восставших толп не интересовали заправил глобальной политики. Их интересовали результаты тестирования социальных систем в ареале господства марксистского проекта.

Результаты этих тестов показали, что альтернативный марксизму большевистский проект находится в зачаточном состоянии: Н.С.Хрущёв — «чудило грешное» — не получил отпора ни на XX съезде, ни в партийных организациях на местах, а реакция «форпоста социализма» на организованные Западом восстания в ГДР и в Венгрии была тупо-бюрократической в стиле «сила есть — ума не надо; что нам досталось — туда не лезьте, а то дадим по рукам».

Однако в результате дискредитации во всём мире марксистского псевдосоциализма — так называемого «коммунизма» — «развенчанием культа личности Сталина», жёстко силовым подавлением антимарксистских восстаний в ГДР, в Венгрии и проигрышем в СССР Н.С.Хрущёвым и его кукловодами борьбы за власть в партии и государстве безъидейной бюрократии, при общем дефиците идейно убеждённых марксистов в стране — к середине 1960-х гг. СССР уже не мог выполнять роль мирового «агитпункта за коммунизм» и форпоста в продвижении марксистского проекта искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах.

С другой стороны, ужасы насаждения псевдосоциализма в обоих его вариантах (иудейско-интернацистском — в СССР, и нацистском — в гитлеровской Германии) сбили изрядную долю самодовольства с либерально-буржуазных “элит” капиталистических стран Запада, вследствие чего их правящие “элиты” стали более восприимчивы к закулисным рекомендациям в отношении упомянутых выше проблем (внутрисоциальной напряжённости и перспектив биосферно-экологического самоубийства цивилизации).

В результате передовые капиталистические страны в период времени, начиная с 1917 г., развивали у себя «элементы социализма»: подняли потребительский статус большей части населения своих стран до уровня, недостижимого в СССР, сделав нищету в них уделом социально не значимого меньшинства[1]; построили систему социального обеспечения личности и семьи, разработали и стали соблюдать своды законов о защите среды обитания.

Но и в странах Запада в новых поколениях легальный марксизм утратил свою революционность, а экстремисты марксисты-революционеры из всевозможных «красных бригад» и «красных армий» во мнении подавляющего большинства населения стран Запада воспринимались уже не как безкорыстные борцы против гнёта капитала за будущее счастье народное, а как фактор Зла, мешающий обывателю спокойно жить.

Если же подняться с регионального уровня на уровень рассмотрения проблем глобальной политики тех лет, то такое положение дел в СССР, в «социалистическом лагере» и в странах Запада с начала 1970-х гг.

[1] То, что это было сделано не столько за счёт труда населения самих этих стран, сколько за счёт ограбления стран «третьего мира» так называемыми «развитыми странами» — обыватель ни на Западе, ни в СССР не заметил, а когда ему об этом говорили, то судьба населения ограбленных стран его не волновала.

означало, что для заправил глобальной политики идеологический раскол подконтрольного им региона планеты с концептуально безвластными обществами стал представлять определённую помеху, поскольку в борьбе друг с другом двух социальных систем, основанных на несовместимых идеологиях буржуазного либерализма и марксистского псевдосоциализма, растрачивались колоссальные ресурсы, что сдерживало продвижение библейского проекта в целом в регионы небиблейских культур.

Вследствие этого встал вопрос об унификации идеологий и субкультуры политической деятельности в подвластном заправилам библейского проекта ареале планеты.

Унификация в данном случае означала неизбежный крах одной из социальных систем, построенных на взаимоисключающих друг друга идеологиях. От принятия конкретного решения и проведения его в жизнь диктаторским порядком заправилы глобальной политики как правило устраняются, поскольку это «не их метод». Собственных ресурсов у них нет, управление выстраивается на основе изучения тенденций развития процессов, поддержки одних и блокирования других, и потому на данном этапе развития глобального исторического процесса они предоставили *решить вопрос унификации идеологий практически* заинтересованным сторонам: приверженцам буржуазного либерализма и марксистского псевдосоциализма в обеих ветвях масонства.

3.3. Перестройка в СССР

Как известно, «кадры решают всё». Сопоставление качества кадровой базы и её положения в структуре общества СССР к началу перестройки оказалось не в пользу большевизма и приверженцев марксистского псевдосоциализма, поскольку бюрократическая корпорация после устранения И.В.Сталина выдавила *по одиночке* большевиков и идейных марксистов из партийного и государственного аппарата и не допускала в него представителей новых поколений тех и других. А альтернативных систем организации своей политической деятельности ни те, ни другие не создали.

Орудием бюрократии в деле завоевания власти над партией стал принцип так называемого «демократического централизма», который предназначен для того, чтобы идейные вожди строили партию под себя. В отсутствие идейных вождей этот принцип стал орудием власти партийных бюрократов. Но в любом из вариантов политически активные граждане с его помощью не могут строить аппарат управления партией в соответствии со своими политическими интересами.

Это же касается и всех процедур формальной демократии, в том числе и в условиях многопартийности, которая искусственно взращивается в постсоветской Россионии. В концептуально безвластном обществе демократические процедуры — система типа «ниппель»: работает только в одном направлении — *из структурно организованных властных корпораций в массы разрозненных индивидов.*

Что касается самой бюрократии, вне зависимости от того, принадлежит она к «военщине», к спецслужбам, к административному аппарату государственности, науки и хозяйственного комплекса страны, то это — не творческая корпорация. Это — стая человекообразных, для

которых пребывание в органах власти — не служение обществу с целью созидания его лучшего будущего, а «потреблятство».

Тем не менее бюрократия может быть инструментом осуществления политической воли с некоторыми извращениями и ограничениями своим корпоративным потребительским эгоизмом при условии, что над нею есть «хозяин», несущий свою политическую волю либо ретранслирующий чужую политическую волю. Если этого нет, то бюрократия способна только к рвачеству в процессе борьбы за поддержание политического и потребительского статуса и за своё расширенное воспроизводство.

Поэтому партийно-советская бюрократия в послесталинские времена, отвергая творческую инициативу миллионов людей и подавляя её, не могла сделать ничего, кроме как уронить качество управления, что неизбежно привело к отставанию СССР от развитых капиталистических стран в развитии науки, техники и технологий и в общекультурном развитии.

Поскольку на протяжении всего времени после убийства И.В.Сталина СССР оставался формально социалистическим государством, то приверженцы буржуазного либерализма за его рубежами, не вдаваясь в те предметы, о которых идёт речь в настоящей записке, видели в СССР своего опасного противника, вследствие чего через масонскую периферию в среде научной общественности и в структурах АН СССР помогали бюрократии в том, чтобы это отставание по возможности быстрее обрело принципиально-качественный и необратимый характер.

Так как бюрократии не свойственно вникать в суть дел, то она, полагаясь на мнения «профессионалов»-специалистов, приняла и осуществила с подачи АН СССР множество вредоносных решений и не допустила разработки и воплощения в жизнь действительно полезных идей. В условиях бюрократической власти периферия буржуазно-либеральной ветви масонства в АН СССР вредительствовала безпрепятственно, представляя ахинею как вклад общемирового значения в научно-технический прогресс, а явное вредительство — как неизбежные ошибки, поскольку, как говорил К.Маркс, «в науке нет широкой столбовой дороги». По сути своей это был всё тот же троцкистский саботаж, превосходивший по масштабам нанесения ущерба обществу в СССР саботаж и вредительство периода первых пятилеток, когда была осуществлена индустриализация страны и начался подъём сельского хозяйства на основе развития производственной базы колхозов и совхозов в предвоенные годы. Но на этот раз репрессий в отношении саботажников и вредителей не было: во-первых, потребительских вакансий по “элитарным” стандартам тех лет высшей номенклатуре хватало, а во-вторых, бюрократы опасались и за свои шкуры, поскольку, как показал опыт 1918 — 1952 гг. проблема не в том, чтобы начать репрессии, а в том, чтобы, после того, как репрессии начнутся, их удержать в нужном для зачинателей русле, а потом остановить, когда в них отпадёт надобность (в противном случае зачинатели репрессий неизбежно становятся их жертвами сами).

Наибольший вред стране нанесли представители так называемых «общественных наук»: философы (не развили методологию познания, очищенную от марксистского вздора), психологии и педагоги (не выявили потенциал развития человека и не создали методик обучения детей, раскрывающих их потенциал личностного развития, вследствие

чего школа до настоящего времени — инструмент зомбирования и подавления творческого потенциала), историки (не выявили библейский проект порабощения человечества — доминанту глобальной политики последних нескольких тысячелетий), экономисты (все их теории непригодны для организации эффективного управления народным хозяйством в интересах трудящегося большинства); следом за "людоведами" в этом списке идут кибернетики (кибернетика изначально не описывает управленческие процессы как таковые и не взращивает культуру управленческой деятельности, а всего лишь «крышует» исследования в области теории и практики управления, придавая одним *частным* разработкам легитимность, а другим отказывая в таковой).

Ещё одно обстоятельство, приведшее СССР к краху, состоит в том, что на Западе на протяжении всего времени после победы буржуазных революций царил культ «крутого» индивидуализма, частной инициативы и «командной» корпоративности при воплощении частных инициатив индивидов в жизнь.

В России же, *что бы ни говорили демагоги о соборности и общинности как об основах культуры России,* реально вопреки этой демагогии в обществе на протяжении веков царил культ подчинения социальной иерархии и индивидуализма, склонного к самопревознесению, но не способного к корпоративности. В эту социальную иерархию встроилась и иерархия имперской бюрократии.

Для того, чтобы имперская бюрократия рухнула, потребовалось несколько месяцев, которые в исторической традиции СССР получили наименование «триумфальное шествие советской власти». Но для того, чтобы из культуры и *коллективной психики* общества исчез дух социальной иерархии толпо-"элитаризма", одних декретов Советской власти и лозунга «мы — не рабы, рабы — не мы!» оказалось недостаточно. И это стало одной из причин рождения и становления в стране новой бюрократии — партийно-советской, к тому же сионизированной, поскольку к 1917 г., в отличие от остального населения страны, евреи были в большинстве своём грамотны[1] и массово революционны на основе духа мафиозной корпоративности.

Один из принципов бюрократии — пресечение выражения недовольства и критики иерархически высших низшими. Если вышестоящий бюрократ ошибается и не внемлет предельно деликатным намёкам подчинённых, то этот принцип обрекает бюрократа на то, что он сам столкнётся с плодами своих ошибок, которые могут стать катастрофой и для него лично, и для многих от него зависящих по жизни и по работе. Вторая сторона этого же принципа — *пресмыкательство перед высшими руководителями* бюрократов в иерархии власти[2].

[1] Для осуществления бюрократического делопроизводства достаточно уметь читать и писать, а широкий кругозор и какие-либо прикладные профессиональные знания и навыки не нужны. Кроме этого требуется психологическая совместимость с себе подобными другими бюрократами.

[2] Иными словами «культ личности Сталина» раздул не И.В.Сталин, а бюрократия. И это пресмыкательство в бюрократии неискоренимо: до лета 1999 г. до В.В.Путина массе бюрократов не было никакого дела — к лету 2007 г. пресмыкательство перед ним зашкаливает, хотя бюрократы стараются соблюдать приличия; до сентября 2007 г. большинство бюрократов, если и слышали о В.А.Зубкове хоть что-то, то и это хорошо, — но не успел он ещё стать утверждённым премьером, как всё бюрократическое сообщество

Культ индивидуализма, характерный для Запада, в отличие от этого принципа предполагает по крайней мере формальную безнаказанность выражения недовольства в адрес кого бы то ни было, что в случае ошибок и злоупотреблений властью иерархически высших в одной иерархии статистически предопределённо вызывает к жизни альтернативную иерархию, работающую с той же проблематикой, но свободную от ошибок и заблуждений первой иерархии. Поэтому бюрократия, если она оказывается в конфликте с частной инициативой, получившей некую корпоративную поддержку, неизбежно проигрывает по быстродействию и качеству управления вплоть до полной утраты власти.

Времени с 1917 г. до начала перестройки оказалось недостаточно для того, чтобы из культуры общества был изжит дух социальной иерархии и производный от него бюрократизм.

Поэтому даже тогда, когда перестройка в СССР дала свои первые негативные плоды и многим стало понятно: что идеология перестройки — идеология буржуазного либерализма и буржуазного национализма, склонного к нацизму (как в Прибалтике); что перестройка представляет собой курс на расчленение СССР и реставрацию капитализма колониального образца в его обломках; что это принесёт множество бедствий подавляющему большинству населения страны в нескольких поколениях, — даже тогда и Съезд народных депутатов СССР, и XXVIII съезд КПСС отвергли предложения ряда делегатов призвать к ответу генсека и главу государства М.С.Горбачёва, а уголовное дело, возбуждённое против него тогдашним старшим помощником Генпрокурора СССР В.И.Илюхиным, привело к отставке самого В.И.Илюхина[1].

Но главное состояло в том, что бюрократия в СССР к началу 1960-х гг. сформировалась как общественный класс (в смысле ленинского определения). И этот класс, — *вследствие своего монопольно высокого потребительского и политического статуса,* — стал эксплуататорским, паразитическим, — классом угнетателей. Это касается и национальных бюрократий в союзных республиках.

Идеалы социализма этому паразитическому классу были не только чужды, но и ненавистны, а социальная организация СССР и государственная идеология строительства социализма и коммунизма мешала бюрократии в целом и каждому отдельному бюрократу хапать по способности. Этому сопутствовало и то, что к началу 1960-х гг. некоторая доля партийно-советской бюрократии созрела для того, чтобы её представители сами искали случая быть завербованными спецслужбами либерально-буржуазного Запада и масонством[2].

В бюрократиях же союзных республик с середины 1950-х гг. наверх более успешно продвигались индивиды, которым неприемлем был не только социализм и дело строительства коммунизма, но и пребывание

затрепетало в предвосхищении того, что он станет будущим президентом России в 2008 г.

[1] «1 ноября 1991 возбудил дело по ст. 64 (измена Родине) против президента СССР Михаила Горбачёва в связи с постановлением Госсовета от 6 сентября о признании независимости Латвии, Литвы и Эстонии. После этого был уволен из Прокуратуры СССР» (http://persona.rin.ru/view/f/0/10926/iljuhin-viktor-ivanovich).

[2] Один из таких дважды «вербанутых» — “архитектор” перестройки А.Н.Яковлев.

их национальных обществ в составе СССР. Об этом они не говорили с партийных трибун публично, но между собой на тусовках работников республиканских ЦК в 1970-е гг. эстонцы прямо заявляли белорусам, что их республики обладают как раз наиболее подходящими размерами, численностью населения и экономическим потенциалом для того, чтобы жить хорошо самостоятельно без СССР и указаний «этих идиотов из аппарата общесоюзного ЦК и Политбюро».

КГБ СССР деятельно соучаствовало[1] в проекте расчленения страны и реставрации капитализма неизбежно колониального типа, поскольку без поощрений с его стороны никаких «народных фронтов» в годы перестройки не возникло бы; а если бы и нашлись одиночные инициативники, то с ними было бы то же самое, что и с малочисленными диссидентами 1950-х — 1970-х гг., будь позиция КГБ иной.

Для того, чтобы возникли «народные фронты», «межрегиональная депутатская группа», объединения борцов за права репрессированных народов и т.п., а на улицы и площади вышли возбуждённые политиканами толпы, необходима была команда в адрес КГБ — «Подстрекать и поощрять всё такое!». И КГБ эту команду исполнило[2].

Чем руководствовались бюрократы КГБ (подконтрольного масонству, судя по его деятельности и бездеятельности в андроповские времена), совершив по сути акт измены народам страны, — вопрос особый. Одна из версий состоит в том, что они знали Союзный бюджет и видели, что Россия в финансовом выражении — донор для остальных союзных республик. Поскольку организовать опережающее научно-техническое и экономическое развитее СССР бюрократы в 1950-е — 1970-е гг. не смогли, то, когда *импульс развития, набранный в эпоху сталинизма,* себя выработал, они искренне купились на иллюзию:

- Уровень жизни в России можно поднять, если сбросить всю периферию в составе СССР и за его рубежами, которая по существу живёт ресурсами России.
- Плановая экономика неэффективна, и потому надо вернуться к «общечеловеческим основам прогресса» и восстановить либерально-рыночную экономику, поскольку она зарекомендовала себя в передовых в научно-техническом отношении странах как на Западе, так и на Востоке[3].

О том, что хозяйственная система СССР — целостность, от которой блага получают все; что финансовые потоки в ней — одно из выражений управления ею; что её внутренние цены — следствие управленческих

[1] В данном случае средний род — не опечатка.

[2] В данном случае средний род — не опечатка.

[3] Но дуракам всё не в прок: как в их руках была неэффективна плановая экономика, так в их же руках неэффективна и рыночная.

Большевизму под руководством И.В.Сталина потребовалось 11 лет для того, чтобы подготовить страну к победе в войне с агрессором, на которого работала вся Европа; после войны большевизму потребовалось пять лет для того, чтобы выйти на предвоенный уровень производства и возстановить почти всё, что было разрушено в годы войны, осуществив попутно атомный проект, начав перевооружение Вооружённых Сил.

Постсоветские же бюрократы уже более 15 лет только и обещают, что в ближайшие год — два благостные плоды реформ вкусят не только олигархи и высшие чиновники, но и все простые люди. Но такого рода утверждения — ложь одних и искренние заблуждения других: та экономическая наука, которая есть в России и на которую опирается государственность, «заточена» под другие задачи — задачи порабощения народов страны, а каким будет рабство — сытным с благоустроенным бытом, либо нищим — не от государственности постсоветской Россионии зависит.

процессов в ней же, а не объективное *(в смысле аполитичности и независимости от процессов управления)* мерило количества и качества труда и параметров продуктообмена, — об этом и многом другом аналитики ГБ не догадались…

Не сведущи были они и в том, что можно назвать «всемирная история политики — глобальной и региональной». Вследствие этого до них вряд ли доходило, что разрушение этой хозяйственной целостности, сделает обломки СССР объектом порабощения Запада, по какой причине множество бедствий выпадет и на долю народов России — большей части её населения.

Вообще обсуждать *по существу* проблематику глобальной политики и управления её течением, доминирования в ней библейского фашистского проекта, возможных альтернативных концепций глобализации в послесталинские времена в СССР было не принято ни публично, ни в кабинетах КГБ, ГРУ и других спецслужб. Поэтому все мифы о том, что КОБ сформировалась на спецдачах КГБ и ЦК КПСС — плод воображения тех, кто никогда не имел представления о мировоззрении бюрократического руководства этих бюрократических иерархий. Не было в этих иерархиях и понимания того, что успехи государственности Руси-России во внешней и внутренней политике имели место только тогда, когда она работала на самобытный многонационально-Русский глобальный проект.

Тематика глобальной политики не присутствовала и в системе образования: ни общедоступного, ни секретного МВД-КГБ-ГРУ-шного. Такое положение сохраняется и в постсоветской Россионии: ВП СССР и приверженцы КОБ по мере того, как они обретают концептуальную властность, являются единственными нарушителями этого заговора молчания.

Также отметим, что и ООН ни кулуарно, ни на своих генеральных ассамблеях не обсуждает названную проблематику действующей глобальной политики и альтернатив ей, в силу чего не справляется с теми функциями, которые должна решать в интересах всех народов планеты.

Свой посильный вклад в гибель СССР внесли и «политрабочие» Вооружённых Сил и МВД, а также и их коллеги из системы политучёбы на гражданке и, прежде всего, — в системе партийной учёбы, охватывавшей в начале 1980-х гг. более 15 миллионов членов вне структур Вооружённых сил и МВД. Соответственно, — за единичными исключениями, — «политрабочий» в чине майора[1] и выше — после XX съезда КПСС — это и психиатрический диагноз (специфическая разновидность слабоумия и шизофрении), и состав преступления перед народом. Вся эта публика компостировала мозги населению страны вздором вместо того, чтобы вырабатывать и давать людям адекватные знания историко-социологического характера.

Тем же — компостированием мозгов — занимались и деятели культуры: прежде всего, писатели, кинематографисты, театральные деятели и отчасти музыканты.

Послесталинский период советской эпохи оставил после себя множество имён писателей и их произведений. Однако мало кто

[1] До капитана включительно можно расценивать как ошибку, совершённую в юности.

задумывается, что всё это — своего рода «фильтрат», поскольку в СССР публиковались произведения преимущественно членов союза писателей, а членом союза писателей можно было стать, только опубликовав некоторое количество текстов. Тексты проходили не только партийно-политическую цензуру, но и союз писателей фильтровал претендентов в свои ряды. Эти два фильтра отсеивали не только бездарных графоманов, но не позволили состояться в качестве писателей и многим действительно одарённым Богом людям, чьи воззрения пришлись не ко двору искусствоведам от КПСС и союза писателей, представлявшего собой изначально, как и академия наук, легальную оболочку масонства в его публичной деятельности. То же касается и союза кинематографистов, союза художников, союза театральных деятелей и союза композиторов.

Большинство профессионалов от искусства послесталинской эпохи компостировали мозги людям, в отличие от «политрабочих», не лицемерно, а искренне, и потому были более успешны в этом деле. Такие, как В.Распутин, В.Белов, В.Астафьев, Л.Гайдай сеяли настроение неприятия жизни в СССР не по умыслу, чтобы деморализовать народ и разрушить страну: просто их мировоззрение и миропонимание были такими, что их творчество не могло быть ничем иным, как компостированием мозгов читателей, зрителей на безъисходность.

Иллюзию свободы художественного творчества давал всевозможный «андеграунд». Но как его взращивали и «фильтровали» ЦК КПСС и КГБ и проникавшее в эти структуры масонство, — это отдельная тема: просто методы фильтрации были основаны на «индивидуальном подходе» и не были столь формализованы и шаблонны, как это имело место в “творческих” союзах.

В частности А.И.Солженицын — довольно успешная разработка такого рода «андеграунда». А вот И.А.Ефремова — искусствоведы проглядели и не успели задавить, а то не было бы ни “Туманности Андромеды”, ни “Часа быка”[1].

Поэтому, когда мы вспоминаем историю искусства в послесталинскую эпоху, надо думать не о тех, кто стал известным, а о тех оставшихся неизвестными, кого система задвинула и раздавила, чтобы они не вдохновили людей на воплощение мечты о светлом будущем.

Так и сегодня в россионском обществе идёт бесконечный и безплодный спор “интеллектуалов” об адекватности различных вариантов прошлого Руси-России, а её будущее — по-прежнему в руках заправил глобального библейского проекта порабощения всего человечества.

Общество в СССР вне бюрократического аппарата к государственной власти относилось иждивенчески — в традициях так называемого «социального договора»: *мы работаем — вы управляете делами общественной в целом значимости: каждый делает своё дело и не в праве судить о делах других*. Если управление было дурным, то большинство людей уповало и до сих пор уповает на смену власти, главы партии и государства персонально, но не проявляло никакой политической инициативы к тому, чтобы характер государственной власти изменился и

[1] Умер он, кстати, весьма своевременно для заправил библейского проекта, поскольку действие очередного оставшегося не написанным им романа должно было протекать в древнем Египте, откуда и развернулся библейский проект порабощения человечества, прямо охарактеризованный И.А.Ефремовым в “Часе быка” как зло.

она стала выражать жизненные интересы трудящегося большинства, а не паразитических меньшинств.

Объяснять отсутствие какой-либо политической инициативы в обществе всеобщим страхом перед КГБ, как это делают многие ныне, — глупость.

Конечно, с 1917 г. по 1991 г. в обществе было много тех, кто трепетал в страхе перед ВЧК — КГБ и потому «не высовывался». *Но в то же самое время в годы борьбы сталинского большевизма с марксизмом-троцкизмом было множество людей, которые ощущали общекультурный и экономический рост СССР и потому без лишнего трёпа своим трудом поддерживали политику сталинского режима.* Сталин не был бюрократом и реально в жизни был куда более демократичным, чем все последующие главы государства в том смысле, что Сталину можно было безнаказанно указать на реальные и мнимые его ошибки в делах, и он вникал в суть мнений, не совпадавших с его собственными и признавал свою неправоту, оказывая поддержку в делах тем, кто оказывался прав[1]. Последующие главы государства вплоть до Б.Н.Ельцина были бюрократами, в дела сами не вникали и не терпели возражений и указаний на ошибки, тем более — публичных возражений и порицаний.

Причины политической безъинициативности большинства населения СССР в предперестроечные годы — не страх перед КГБ, а иные. Это прежде всего:

- неосведомлённость большинства о сути глобальной политики и её взаимосвязях с внутренней и внешней политикой государств и, как следствие, — господство в обществе неадекватных представлений о характере власти как объективного явления в жизни общества и взаимоотношениях власти с обществом;
- ощущение необучаемости бюрократии и понимание того, что в одиночку невозможно противостоять организованной антинародной деятельности этой корпорации.
- занятость работой и бытом, не оставлявшая свободного времени на самообразование и выработку организационных систем более эффективных и властных, нежели действующие бюрократические системы партии и государства, которые смогли эффективно защитить общество от бюрократизма и воспроизводства бюрократического характера власти в преемственности поколений.

В годы же перестройки в силу названных причин и толпо-“элитарного” характера общества большинство оказалось неспособным к проведению *по своей инициативе* политики, альтернативной политике разрушения и порабощения страны, уповая на конфликтующих вождей КПСС: кто на М.С.Горбачёва, кто на Б.Н.Ельцина, кто на А.Н.Яковлева, кто на Е.К.Лигачёва, оказывая им эмоциональную поддержку, которую разного рода возникшие в годы перестройки оргструктуры канализировали, направляя либо на захват государственной власти сторонниками буржуазного либерализма, либо на слив разуверившейся массовки их политических оппонентов, заведомых неудачников.

[1] Кто с этим не согласен — пусть прочтёт воспоминания артиллерийского конструктора В.Г.Грабина, авиаконструктора А.С.Яковлева, создателя советской стратегической бомбардировочной авиации маршала А.Е.Голованова.

В результате действия этих факторов СССР был приведён к краху, а мир изменился.

3.4. Итоги перестройки в СССР

Итогами перестройки в СССР на региональном уровне рассмотрения стали:

Катастрофическое сокращение численности населения России и деформация её демографической пирамиды под воздействием политики экономического геноцида, продолжающейся до настоящего времени[1].

Распад СССР и либерально-буржуазные реформы, превзошли по количеству преждевременно погибших и нерождённых количество жертв коллективизации, ежовщины и Великой Отечественной войны. Это не неожиданность, а прямое следствие библейского проекта. В результате его реализации:

- либо достигается порабощение, столь же глубокое, как имеет место на Западе;
- либо народы, которые не смогли выработать и воплотить в жизнь альтернативу ему, уничтожаются целенаправленно, как это произошло с индейцами Северной Америки и коренным населением Австралии.

Бюрократия в РФ и других постсоветских государствах обновилась по своему кадровому составу, но осталась у власти, ничуть не поумнев, хотя и сменила идеологическое прикрытие: если в советском прошлом идеологией прикрытия бюрократической власти было «строительство социализма и коммунизма», то теперь идеология прикрытия — буржуазный либерализм, православие и даже «нравственный социализм»[2] — в зависимости от того, где конкретно бюрократ «тусуется» и кого «охмуряет».

Реставрированный капитализм во всех постсоветских государствах, включая Россионию, в настоящее время носит зависимый от Запада колониальный характер.

Этот капитализм в силу нравственно-психологических особенностей бюрократии под её государственным управлением не способен к развитию в направлении воспроизводства коренных народов в преемственности поколений, достижения экономической независимости страны и обеспечения её лидерства в общекультурном развитии человечества. Он может только сохранять и усугублять качество экономической зависимости от Запада, усугубляя тем самым тяжесть общемирового цивилизационного кризиса.

---

[1] Одна из составляющих этого процесса — отток из России аполитичных представителей профессиональных групп населения, связанных с высокими технологиями, в наиболее благополучные в потребительском отношении страны Запада. Но в перспективе это генетическая экспансия Руси, которая принесёт свою пользу в ходе разрешения Россией кризиса концептуальной неопределённости управления.

[2] Само по себе это название — ловушка для доверчивых: даже сатана обладает своей специфической нравственностью, но дело в том, что его нравственность — неправедна. Действительный же социализм не требует эпитетов-приложений типа «нравственный», «гуманный», «с человеческим лицом» и т.п., поскольку в достижении обществом этой организации жизни выражается диктатура совести и господство в нём праведности как иной — боговдохновенной нравственности. А все эпитеты-приложения к слову «социализм» — от лукавого и лукавствующих.

Россионское сообщество предпринимателей к достижению экономической самостоятельности России и обеспечения её лидерства в общекультурном развитии человечества так же не способно, как и правящая бюрократия: и бюрократы, и предприниматели нравственно идентичны друг и другу, вследствие чего некритично восприняли одно и то же неадекватное образование в области экономики, социологии и истории, которое запрограммировало их психику на проведение в жизнь библейского проекта порабощения человечества; не говоря уж о том, что представители наиболее крупного россионского бизнеса уже давно мнят себя частью мировой буржуазной “элиты” и Родина для них — всего лишь источник доходов, а народ — быдло, удел которого, ишачить на “элиту”.

На глобальном уровне рассмотрения итогами перестройки в СССР стали:

Идеологическая и во многом организационно-процедурная унификация *“элитарной”* государственной власти государств Запада и бывшего «советского блока» на основе принципов буржуазного либерализма стала реальностью вследствие замещения марксистского проекта либерально-буржуазным во всём бывшем «советском блоке» за исключением Кубы (Китай откололся от «советского блока» раньше, обвинив Н.С.Хрущёва и К^{О}, а также и их преемников в том, что они изменили идеалам социализма и взяли курс на реставрацию капитализма).

“Победив” в «холодной войне» против СССР, либерально-буржуазная “элита” США возомнила о себе невесть что и выразила свои устремления к мировому господству и американизации всего мира в *программной* книге З.Бжезинского[1] “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы” (Москва, «Международные отношения», 1998 г. оригинальное издание — Brzezinski Z. “The Grand Chessboard. American Primacy and It’s Geostrategic Imperatives”, «Basic Books»[2]). И хотя история последующих 9 лет показала, что почти все слова из этой книги З.Бжезинскому следует взять обратно[3], поскольку изложенная им программа американского мирового господства уже невыполнима, но радость победы над марксистско-бюрократическим СССР так опьянила “элиту” США, что Конгресс в 2006 г. даже учредил медаль “За победу в холодной войне”[4] (фотография, представленная слева, взята с сайта

[1] Советник по национальной безопасности президента США в 1977 — 1981 гг., консультант Центра стратегических и международных исследований, профессор американской внешней политики в Школе современных международных исследований Пола Х.Нитце при Университете им. Джона Хопкинса в Вашингтоне, округ Колумбия (всё сообщается в аннотации книги).

[2] Анализ этой книги дан в аналитической записке ВП СССР “Эгоист подобен давно сидящему в колодце” (1998 г.).

[3] Однако «слово — не воробей: вылетит — не поймаешь». Иными словами, процессы распространения информации и последствия, ими вызванные, — необратимы.

[4] 12 мая 2006 г. сайт www.polit.ru сообщил: «Палата представителей конгресса США накануне проголосовала за учреждение в США медали «За победу в “холодной войне”».

В законопроекте содержится поручение министру обороны США разработать дизайн медали и начать вручать её тем лицам в США, которые в годы «холодной войны» находились на действительной военной службе или проходили приравненную к действительной службе учебную подготовку в качестве рядового, сержанта или офицера.

При этом в документе оговаривается, что право на получение такой медали распространяется на военнослужащих, находившихся в рядах вооруженных сил США в годы «холодной войны» в течение не менее 180 календарных дней» (http://www.polit.ru/news/2006/05/12/funny_medal.html).

http://ratnikjournal.narod.ru/200706/medal.jpg). Это новое свидетельство крайней неадекватности приверженцев буржуазного либерализма в вопросах глобальной политики. И в явном непонимании происходящего в глобальной политике на протяжении последних 2000 лет (и последних 200 лет, в особенности) США проявляют агрессивный интерес к контролю над всеми природными ресурсами планеты (и прежде всего — энергетическими: нефтегазовыми и урановыми), покрывая это устремление к господству декларациями о защите прав человека и распространении демократии — буржуазного либерализма западного образца.

Однако в то же самое время псевдосоциалистический проект, возможно на основе адаптированного к современным условиям марксизма, внедряется в регион Латинской Америки, чьи народы устали от неоколониализма США, и ищут путей к свободе. В роль лидера этого проекта заправилами глобальной политики позволено было войти президенту Венесуэлы Уго Чавесу, который воспринимает себя как преемника миссии Ф.Кастро, а исторический опыт социалистического строительства на Кубе, включая и период её выживания после краха СССР, — как вдохновляющий пример (тем более, что Венесуэла и потенциально возможная Латино-Американская социалистически ориентированная федерация или конфедерация, в отличие от Кубы существенно богаче природными ресурсами).

“Элита” Китая, посмотрев на перестройку в СССР, безжалостно раздавила танками на площади Тян-ань-Мынь своих диссидентов либерально-буржуазного толка, вследствие чего основная масса потенциальных китайских перестройщиков нашла себе иные занятия вне сферы политиканства. Благодаря этому КНР избежала краха государственности и культуры и под руководством КПК реализует некую программу «конвергенции» бюрократического социализма и частно-предпринимательского капитализма, наращивая как свою экономическую и военную мощь, так и спектр проблем, порождаемых избранием «не того» направления общекультурного развития.

Тем не менее, даже “победив” «мраксизм» в «холодной войне», буржуазный либерализм в библейской цивилизации в более чем вековой борьбе с ним не решил названых ранее ключевых проблем, вызвавших к жизни марксистский проект:

- классовые антагонизмы и порождённая ими социальная напряжённость как была, так и осталась, хотя её удалось отчасти разрядить введением «элементов социализма» и созданием системы канализации и слива недовольства;
- экологические проблемы обостряются и в принципе не могут быть разрешены на основе господства в энергетике макро- и микро- уровней разогревательно-охладительных циклов, с коэффициентом полезного действия существенно менее 100 %, вследствие чего техногенные энергетические потоки нарушают устойчивость сложившейся в прошлом глобальной климатической системы[1];

[1] Производство техногенной энергии человечеством в последние два столетия хотя и выросло многократно, однако не нарушило существенно энергетический баланс планеты.

- переход же к альтернативным физически возможным энергетическим технологиям, массовое применение которых позволило бы решить проблемы загрязнения среды бытовыми и промышленными отходами цивилизации, сохранив при этом устойчивость климатической системы, в условиях внутрисоциальных классовых и межэтнических антагонизмов невозможен — вообразите террориста-одиночку или бригаду, которая возненавидела сложившийся уклад глобальной цивилизации и тенденции развития её культуры, но обладает запредельными для нашей техносферы возможностями организовать взрыв любой мощности в любом месте.

Это означает, что либерально буржуазная “элита” США поторопилась с чеканкой медали за победу в «холодной войне»: проблема ликвидации буржуазного либерализма в глобальных масштабах с повестки дня не снята и будет настойчиво решаться.

Вопрос только в том: каким способом и с какими последствиями для Запада в целом и США, в частности?

Отступление от темы

Организационные принципы глобальной политики в толпо-“элитарном” обществе

Заправилы глобальной политики в основном привержены безструктурному управлению: они в подавляющем большинстве случаев не издают каких-либо директив и никого не принуждают к исполнению каких-либо своих указаний силой, шантажом и страхом, поскольку хорошо знают, что в процессе структурного управления через цепочки связей в структурах легко выйти на хозяев любого, в том числе, и глобального проекта. То есть глобальная концептуальная власть для сознания большинства обывателей, игнорирующего проблемы глобальной политики — не только власть-невидимка, но и власть как бы не существующая.

Режим власти-невидимки, которая как бы есть и которой в то же самое время как бы и нет, — для заправил глобального проекта предпочтительнее, поскольку обеспечивает и более высокий уровень личной безопасности, и малозаметное взаимодействие с немногочисленной периферией в высших эшелонах разного рода национальных и международных систем посвящений, включая масонство. Соответственно концептуальная власть не занимается образованием и воспитанием своей периферии. Функцию воспитания, в том числе и вступающих в жизнь новых поколений, вот уже многие столетия выполняет культура, которая вторична по отношению к концепции организации жизни общества.

Фактически в глобальной политике на протяжении многих столетий имеет место соотношение властных функций, хорошо известное в авиации:

- пилот программирует и настраивает автопилот;
- автопилот непосредственно управляет самолётом.

В пределе развития приборной базы и алгоритмики автопилотов живой пилот может всего лишь наблюдать за работой автопилота во

То есть термин «глобальное потепление» — ошибочен: то, что реально происходит, — это раскачка природных процессов обмена энергией и веществом техногенными энергопотоками, которая действительно способна вызвать глобальные изменения климата, катастрофические для сложившихся в регионах планеты биоценозов.

всех режимах: рулёжка, взлёт, взаимодействие с диспетчерскими службами в ходе полёта, посадка, рулёжка.

Нечто подобное происходит и в глобальной политике, управление которой строится на анализе проблем и тенденций и подавлении одних выявленных тенденций и поощрении и взращивании других. Идёт селекция носителей различных способов миропонимания, сложившихся миропониманий, продвижение носителей одних и «задвигание» других вплоть до физического уничтожения. И на этой основе отфильтрованные носители убеждений, признанных заправилами глобальной политики полезными, далее уже правят сами, в большинстве своём не задумываясь о том, что они — определённо целесообразный «фильтрат», назначение которого — самоупоённо сыграть определённые роли в политических проектах на глобальном или региональном уровне, которые подчас задолго до их рождения были разработаны другими.

4. Текущие процессы в глобальной политике и возможности России

Чтобы не отсылать читателя к другим работам и обеспечить самодостаточность настоящей записки для понимания, воспроизведём с кое-какими уточнениями некоторые фрагменты аналитической записки из серии “О текущем моменте” № 6 (66), 2007 г. “Помни войну!..” (в настоящей записке это разделы 4.1 — 4.3).

4.1. Страны библейской цивилизации: «Запад» — Европа, США + «51 штат» Канада

В странах Западной Европы устойчиво протекает процесс замещения коренного населения и культур населением пришлым и потомками иммигрантов. Этот процесс сопровождается приходом в Европу фанатичного мусульманского обрядоверия, отождествляемого журналистикой и социологической наукой Запад с исламом. Говорить о гармонии в обществах Европы не приходится.

Страны Восточной Европы, — бывшие страны марксистского псевдосоциализма — несут в себе как груз ошибок прошлого, так и идеалы общества социальной справедливости, укоренившиеся за время жизни двух поколений. Неосознаваемые их обществами противоречия способны взорвать изнутри и хрупкое единство Евросоюза, и классовый мир в обществах европейских государств.

В США те же проблемы, что и в странах Западной Европы, однако их «фасад» крепче в силу того, что доллар на протяжении более полувека являлся практически единственной платёжной единицей в мировой торговле, вследствие чего американцы на протяжении десятилетий потребляли продукции существенно больше, чем вырабатывали сами — порядка 5 % населения планеты прямо и косвенно потребляли более 40 % энергоносителей и производили более половины мирового объёма экологических загрязнителей.

В силу этого воспроизводство американского образа жизни в глобальных масштабах невозможно, а путь к этому — самоубийственен.

Поскольку заправилам глобальной политики глобальная биосферно-экологическая катастрофа не нужна, то после уничтожения СССР как мирового «агитпункта за социализм» у них нет потребности в дальнейшем содержании экологически вредного «агитпункта за либерализм».

Соответственно на протяжении последнего десятилетия доллар утрачивает положение доминирующей мировой валюты потому, что в глобальной политике есть силы, работающие на то, чтобы обрушить систему долларового обращения с целью создания глобальной революционной ситуации и замещения капитализма западного образца, породившего глобальный экологический кризис, иной системой, которая обеспечивала бы существенно меньшую экологическую нагрузку на природную среду. Такой экономической системой может быть только «социализм».

Однако:

- неопределённость в том, что идеологическая оболочка этого экономического уклада может быть любая: марксизм, традиционные вероучения в их региональных модификациях (католицизм, православие, ислам, некий модифицированный протестантизм[1]),
- а проблема в том, что сам по себе экономический уклад «социализма» не обеспечивает в обществе свободы личностного развития, демократии и общественного развития в целом.

В качестве глобальной революционной силы, ориентируемой на свержение буржуазной демократии западного образца и ликвидацию либерально-буржуазной экономики, — целенаправленно взращиваются экстремисты, запрограммированные мусульманским обрядоверием.

Заправилы США вне зависимости от своих деклараций и подчас искренней убеждённости в том, что именно они несут свободу другим народам, объективно работают на взращивание мусульманского обрядоверия в качестве глобальной революционной силы, направленной против западного буржуазного либерализма. Вторжение в Афганистан и Ирак, якобы в ответ на теракт 11 сентября 2001 г., и поползновения к тому, чтобы начать войну с Ираном, — выражение того, как США сами рубят сук, на котором сидят.

Национально-освободительные тенденции «социалистической» ориентации в Латинской Америке носят региональный характер, в силу своего национального характера и идеологической неопределённости, что отличает их от антизападного экстремизма под знамёнами любой из так называемых «мировых религий».

Тем не менее, будучи отягощённым внутренней проблематикой и определёнными трёхсторонними противоречиями между Европой, США, Латинской Америкой, Запад в целом работает на усугубление внутрироссийской проблематики, желая колонизовать Россию и употребить её в качестве плацдарма и основного фронта в борьбе протестантского буржуазного либерализма против стран мусульманского обрядоверия и Китая за установление единого будущего мирового порядка по завершении процесса глобализации — построения единой глобальной культуры, интегрирующей в себя всё человечество.

[1] Исторически сложившийся протестантизм такой оболочкой быть не может, поскольку именно он породил либеральную экономику, ставшую причиной глобального экологического кризиса и множества социальных.

4.2. Развивающиеся страны — вне сферы библейской концепции управления: Китай, Япония, страны Юго-восточной Азии

Китай в соседстве с Россией в случае, если она успешно решает свои проблемы общественного развития и работает на глобальную политику обеспечения общественной безопасности (во всех смыслах этого термина, включая и безопасность личности от зачатия до смерти), опасности для России не представляет, поскольку сам отягощён множеством проблем. Но в случае продолжения деградации России, он вполне способен предпринять попытку *перенести в более отдалённое будущее свой крах*[1] *за счёт разнородной экспансии в Россию* вплоть до прямой агрессии с целью аннексии и освоения Сибири под предлогом защиты местного населения, если Россия не сможет разрешить свои внутренние проблемы и под их бременем впадёт в новый социально-экономический кризис.

Япония, в случае допущения Россией такого развития событий, будет соучаствовать в разделе наших территорий, претендуя на Камчатку, Курилы, Сахалин и материковые земли к югу от Камчатки далее на юг и на Запад, насколько у неё хватит потенциала заместить Китай там, куда он не успеет дотянуться. В этом случае возможно военное столкновение Японии и Китая на радость заправилам Запада. США также могут быть вовлечены в этот сценарий, претендуя на Камчатку и прилегающие земли либо по договорённости с Китаем и Японией, либо под видом защиты переживающей кризис России от «жёлтой опасности».

Страны Юго-Восточной Азии (Малайзия, Индонезия, Южная Корея, Таиланд) — входят в сферу влияния либо Китая, либо Японии при проникновении в них влияния Запада в форме науки и образования. Вследствие этого они проводят самостоятельную политику настолько, насколько она не противоречит интересам зарубежных кураторов этих стран, и насколько сами кураторы свободны от зомбирующего воздействия воспроизведённой ими у себя западной науки и системы образования на её основе.

4.3. Страны Южной Америки, мусульманского Востока, Африки, Австралия, Индия

Страны Южной и Центральной Америки (Куба, Мексика, Венесуэла, Бразилия, Аргентина и др.) хотя и входят в сферу влияния библейской концепции управления, но их интересы всё более вступают в противоречие с интересами так называемых развитых стран библейской цивилизации. Их левый радикализм со временем может сомкнуться с исламским радикализмом, и вместе они могут представлять серьёзную угрозу для буржуазного либерализма Запада и США (напомним, что дом-музей Л.Д.Троцкого — не последняя из числа культовых достопримечательностей Мексики, хотя контингент посетителей не принадлежит к «мэйн стриму» туризма в Мексику).

Африка — не является ни инструментом, ни субъектом делания глобальной политики, как в настоящее время, так и в обозримой перспективе.

[1] Вследствие накопления им бремени внутренних проблем.

То же касается и Австралии, которая представляет собой локальный апофеоз глобализации по западному — коренное население было практически полностью истреблено, замещено пришлым, а потомки коренного населения вытеснены на периферию жизни. В аспектах внешней политики Австралия реализует принцип: «мы — как все: Запад».

Индия медленно преодолевает наследие британского колониального прошлого, и до того времени, пока она не разрешит проблемы, обусловленные британским владычеством, и проблемы собственного развития, которые в прошлом сделали возможным британское иго, она сможет быть только чьим-либо союзником, но не глобально политическим лидером в том или ином сценарии глобализации: библейском или одном из ему альтернативных.

4.4. Русь-Россия

Представители исторически сложившейся к настоящему времени российской “элитарно”-бюрократической государственности с описанной выше проблематикой работать либо не желают (те, для кого Запад — идеал без недостатков, который должен быть воплощён в России) либо берутся за эти проблемы с заведомо негодными средствами (“элитарные патриоты”, склонные быть паствой православной иерархии, «суверенные демократы» и приверженцы «нравственного социализма», — все они не утрудились выработать социологическую науку, стремящуюся выразить праведность).

Сценарий «православного ренессанса» — глупость, поскольку православие в Византии, откуда оно пришло на Русь, — тупиковая ветвь «западничества» тысячелетней давности.

> В силу того, что оно не обзавелось адекватной жизни философией и социологией, Византия не смогла решить проблемы своего развития и рухнула. По этим же причинам, после принятия православия история России — череда катастроф, из которых она выходила не благодаря православному вероучению (библейское писание + “святоотеческое” предание + истолкование проблематики жизни церковными иерархами на основе писания и предания), а вопреки ему, вспоминая, что она — Русь и выражая Святорусскость в политике, не взирая на прошлые традиции православия и вырабатывая новые.

Упования на возврат общества и политики государства в лоно православной церкви и разрешение проблем в результате этого, основанное на предубеждении о некой особой мистической мощи *библейского “православия”,* безнадёжны:

> С того времени, как на пути в Дамаск к Савлу — будущему апостолу Павлу — явился Антихрист, а прочие апостолы не увидели различий в этике явившегося Савлу субъекта и в этике Христа, по сути антихристианское учение вытеснило христианское учение об осуществлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей Божьим водительством и распространяется под видом Христианства.
>
> Правомочность этого утверждения являют истории всех обществ, чья жизнь когда-либо в прошлом вошла в лоно так называемых христианских церквей: войны и прочие социально обусловленные бедствия — не следствия какой-то особой массовой склонности людей ко греху и злодейству; их причина в том, что так называемые

«христианские» церкви веками успешно насаждают антихристианство от имени Христа.

Однако Московскому патриархату, как и другим христианским церквям в России, История (иными словами — Промысел Божий) после 1991 года предоставляет возможность признать сказанное выше, отвергнуть исторически сложившееся вредоносное антихристианское учение и обратиться к непреклонному воплощению в жизнь учения Христа об осуществлении на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей и Божьим водительством. Но до настоящего времени в деятельности иерархии РПЦ и воцерковленных в ней мирян всё свидетельствует о том, что Правда-Истина мало кого из них интересует, поскольку позиция самоуверенности и самодовольства древней Лаодикийской церкви[1] им предпочтительнее.

«Суверенная демократия» России для того, чтобы она могла из качества миража, порождаемого пиар-кампанией, стать политической реальностью глобальной значимости, должна опираться на адекватную жизни управленчески состоятельную социологию (включая психологию личности и коллективную психологию общества в целом и социальных групп, а так же и на соответствующие экономические теории).

При попытке опоры на официальную социологию РАН, «суверенная демократия» — всего лишь трёп, поскольку назначение науки РАН, непрестанно импортируемой с Запада в готовом к употреблению виде, начиная со времён Петра I, — контроль над обществами со стороны заправил глобальной политики путём программирования убеждений образованного слоя[2]. О том, что социологическую науку концепции «суверенной демократии» надо вырабатывать своим умом (суверенитет государства начинается с собственных мыслей его граждан о судьбах этого государства В СУДЬБАХ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА), авторы и пропагандисты «суверенной демократии» ничего не говорят, а только цитируют западных политологов и политологов отечественных, одинаково взращённых библейской культурой — примером тому и выступление зам. главы администрации президента РФ В.Ю.Суркова перед научной “элитой” 8 июня 2007 г. в здании Президиума РАН).

Тем не менее, вопреки всей внутренней и внешней проблематике обстоятельства в их совокупности благоприятны для возрождения Руси-России.

Прежде всего на уровне рассмотрения политики есть проблема неопределённости глобального лидера в деле искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах. Действующий лидер буржуазного либерализма, по-прежнему претендующий на роль культурного и экономического лидера человечества — США — для этой роли не годятся в силу своей тупой приверженности буржуазному либерализму и, как следствие, — необучаемости. По тем же причинам не годится на эту роль и Европейский союз — ни в целом, ни по частям.

---

[1] См. Откровение (Апокалипсис) гл. 3, ст. 14.

[2] Под колпаком этого контроля через академическую официальную науку находится и В.Сурков: «Преодолимы ли культурные противоречия? Полностью — вряд ли, но сближение культур возможно и необходимо. Россия заинтересована в таком сближении, поскольку без доступа к интеллектуальным ресурсам Запада создание инновационной экономики кажется невозможным».

Китай и Япония также не способны принять на себя роль такого лидера:

- Китай — в силу того, что не определился внятно, где пределы его «конвергенции» и чем «конвергированное» общество принципиально должно отличаться и от бюрократического выработавшего свой потенциал псевдосоциализма, и от буржуазно-либерального общества, ради искоренения которого в его колониальном варианте лучшие сыны и дочери китайского народа в своё время начали строительство социализма;
- Япония — в силу того, что с середины XIX века её история — повторение исторического развития буржуазного либерализма Запада с некоторыми преломлениями его через призму японских национальных традиций[1].

  В японском проекте глобализации японские политики в будущем, — коммуникабельные и убедительные, по крайней мере формально этически безупречные, носители корпоративно-демонического типа строя психики — должны стать вождями глобализации, а Япония в целом должна подавать положительный пример другим народам во всех сферах общественной жизни и стать учителем для всего человечества. В такой же ориентации на корпоративно-демонический тип строя психики состоит порок и китайского проекта глобализации.

  Но всё человечество нуждается не в том, чтобы несметные толпы несостоявшихся человеков и впредь пасла “элита” с демонически-корпоративным типом строя психики, а в том, чтобы культура всех народов обеспечивала достижение человечного типа строя психики к юности всеми.

И в этом стремлении к человечности именно Россия может принять миссию глобального лидера в деле искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах, поскольку:

- во-первых, подавляющее большинство её населения не привержено ни практике буржуазного либерализма, ни буржуазному либерализму в качестве жизненного идеала;
- во-вторых, в отличие от Латинской Америки оно не тешит себя иллюзиями относительно марксистского псевдосоциализма, который Россия, единственная во всём мире испробовала на себе.

  И хотя в России есть приверженцы и того, и другого, но не они определяют судьбы страны, а неприятие двух названных моделей будущего большинством населения создаёт предпосылки для выработки Россией и воплощения в жизнь альтернативы тому и другому в глобальных масштабах.

В то же самое время на уровне глобальной политики с начала XXI века прослеживаются тенденции, направленные к тому, чтобы закрыть и «агитпункт за демократию» в буржуазно-либеральном исполнении — т.е. опустить США с уровня сверхдержавы, способной единолично проводить глобальную политику и диктовать региональную политику во всех регионах планеты, на уровень державы региональной значимости. И для этого есть объективные предпосылки, поскольку:

- США не справляются по своему невежеству и склонности к паразитизму с управлением долларовым обращением в глобальных масштабах,

[1] См. раздел «5. Глобализация по-японски: в чём ошибки японского проекта?» аналитической записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 6 (54) 2006 г. “ Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?”.

результатом чего является многолетнее падение курса доллара на фоне создания и развития евро в качестве валюты, претендующей на вытеснение доллара из мировой торговли, а также и других альтернативных проектов региональных международных платёжных систем.

- Многократно повторяющиеся в последние годы оглашения в мировых СМИ обвинения в адрес США в потоплении торпедами Российской АПЛ “Курск” 12 августа 2000 г., чем США фактически поставили мир на грань термоядерной войны. Это трагическое событие явилось выражением беззаботности и безответственности США. И только сдержанная позиция России и В.В.Путина персонально позволила избежать глобальной катастрофы. Если бы во главе России стоял Б.Н.Ельцин, то последствия могли быть самые печальные, вплоть до того, что сейчас эту тему было бы просто некому обсуждать[1].

  Хотя “Курск” был потоплен торпедами не по приказу, а по ошибке, обусловленной особенностями организации службы и программного обеспечения управления боем в вооружённых силах США, однако постановка мировой цивилизации на грань ядерной войны без санкции заправил глобальной политики — серьёзное прегрешение правящей “элиты” США перед ними. Государство, которому доверена миссия лидера, не имеет права на такого рода ошибки. И потому сразу же в течение недели после гибели “Курска” мировые цены на нефть медленно, но уверенно поползли вверх, открывая финансово-экономические возможности к модернизации постсоветской России.

  А ровно через 13 месяцев 11 сентября 2001 г., правящей “элите” США было дано понять, что им не то что не следует притязать на господство над миром, но что они — не хозяева даже в самих США; что они не вполне властны над своими спецслужбами, поскольку как и в случае соучастия КГБ в перестройке, так и в случае теракта в Нью-Йорке, для того, чтобы это произошло американские спецслужбы должны были если и не сами готовить теракт, то *санкционировано* смотреть сквозь пальцы на то, как работают его исполнители.

  Кто стоял за исполнителями теракта в Нью-Йорке 11 сентября, — история вряд ли скоро скажет. Но виновные были назначены ещё на стадии его подготовки, и как президент США Дж.Буш не упирался, ему всё же пришлось начать военную кампанию в Ираке и Афганистане против «мирового терроризма» якобы в ответ на теракт в Нью-Йорке.
- Спустя несколько лет также терактами (на сей раз в Лондоне) было показано и либерально-буржуазной “элите” Великобритании, что и они — не хозяева не то, что судеб мира, но и своей страны.
- Военная кампания США в Ираке и в Афганистане подорвала во всём мире имидж США как морального авторитета, и подорвала престиж государственной власти в самой стране. Теперь в добавок к этим двум не завершённым войнам, заправилы глобальной политики подталкивают руководство США к вторжению в Иран[2] — тоже под лозунгами защиты

[1] Напомним, что захват аэродрома в Приштине Российскими войсками в период вторжения НАТО в Югославию в начале 1990-х гг. не вызвал мировой войны только потому, что один из НАТО-вских генералов отказался выполнить приказ о том, чтобы начать боевые действия против Российского контингента, поскольку не захотел начинать мировую войну из-за такой ерунды как какой-то аэродром в Приштине. И он был прав. А если бы он исполнил приказ какого-то либерально-буржуазного НАТО-вского придурка?

[2] И хотя это вторжение способно привести США к кризису, а вместе с другими проблемами — к государственному краху и расчленению, что упростило бы России деятельность в сфере глобальной политики, мы против такого развития событий. Для нас

человечества от якобы реальной угрозы со стороны «исламской диктатуры» (на сей ракетно-ядерной угрозы) и населения Ирана от этой диктатуры.

В контрасте к этому опусканию США находится Россия. Её государственность в лице В.В.Путина набирает авторитет также во всём мире, лидеры либерально-буржуазных демократий Запада не выдерживают политической полемики с ним.

Обвинения же режима В.В.Путина и его персонально буржуазно-либеральными СМИ в убийстве А.Политковской, А.Литвиненко и т.п. реально не представляют значимости ни для кого, кроме самой либеральной тусовки в России и за рубежом. Но либерально-буржуазная тусовка в силу самоубийственных особенностей буржуазного либерализма, уже предназначена к сливу вместе со всем буржуазным либерализмом.

Т.е. по существу Россия медленно входит в роль глобального лидера общекультурного развития человечества, хотя она и обременена сегодня многими проблемами. Тенденции глобальной политики показывают, что её заправилы отдают предпочтение в этом вопросе России, но для тех, кто не видит глобальной политики — эти тенденции тоже невидимы. И в России есть политическая воля к тому, чтобы стать лидером общекультурного развития человечества, вследствие чего государственной бюрократии и россионскому бизнесу на определённом этапе придётся подчиниться этой политической воле.

Как было отмечено выше, альтернативой буржуазному либерализму в аспекте экономики может быть только социализм. Но в общечеловеческом аспекте встаёт вопрос — какой социализм:

- реальный социализм, в котором выражается господство праведной нравственности и диктатура совести, вследствие чего все внутрисоциальные антагонизмы исчезают в соборности людей[1]?
- либо псевдосоциализм, в котором толпо-“элитаризм” сохраняется и воспроизводится в преемственности поколений под покровом какой-нибудь идеологии (традиционных конфессий, светских идеологий, «гуманистического плюрализма», в котором каждому позволено в своей традиционной терминологии пропагандировать и т.п.)?

Государственная бюрократия и россионский бизнес об этой проблематике даже не задумываются, как не задумывается об этом и легитимная в РАН социологическая “наука”. Это обрекает их на то, что им придётся осуществлять неосоциалистический проект в режиме зомби,

---

предпочтительнее, чтобы вторжения США в Иран не было, а разрешение проблем развития всех народов проходило в мирной обстановке на основе их культурного сотрудничества в разрешении проблем всего человечества.

[1] Многие противоречия в среде приверженцев КОБ — следствие их непонимания соборности, которая не имеет ничего общего с корпоративностью, направленной на удовлетворение толпо-“элитарных” амбиций. Претендуя на единственно истинное понимание КОБ, они пытаются «воспитывать» всех, кто понимает КОБ иначе, а по существу всё у них сводится к ниспровержению старых и поискам новых авторитетов, в том числе и авторитетов, принадлежащих к заведомо толпо-“элитарным” субкультурам как по своим идеям, так и по организационным формам.

Бюрократизм — явление очень живучее: в стремлении всех «воспитывать» на основе «единственно верного учения» проявляются безсознательные попытки «ярых кобовцев» протащить бюрократию в соборность.

которые не понимают, что творят, а так же и под давлением не зависящих от них обстоятельств, управляемых другими.

Тем не менее бюрократия, россионский бизнес и мафия РАН — это ещё не вся Россия. Поэтому новый социализм будет настоящий — станет выражением праведной нравственности и диктатуры совести, поскольку альтернатива библейскому проекту и толпо-“элитаризму” в иных его модификациях в России уже выработана и распространяется — это Концепция общественной безопасности (КОБ).

Замалчивание этого факта в “элитарно”-государственных СМИ на протяжении последних более чем 15 лет[1], молчание о ней публичных политиков, — несомненное благо для кадровой базы КОБ, поскольку такой «режим тишины» создаёт наилучшие условия для освоения и развития КОБ всеми заинтересованными людьми по их инициативе и без давления каких либо авторитетов, в том числе и государственного уровня.

В результате, пусть и не быстро (по отношению к эталону астрономического времени) в России рождается настоящая соборность — наиболее эффективная система организации людей, по своей властности и эффективности, превосходящая любые организационные структуры толпо-“элитарного” общества — как публично-экзотерические, так и конспиративно-эзотерические. И хотя этот процесс становления соборности течёт медленно по отношению к эталону астрономического времени, но именно он является процессом, генерирующим социальное время, эталон которого основан на наиболее значимых процессах, порождаемых самим обществом. И каждому предоставлена Свыше возможность внести в него свой посильный вклад: *Бог не возлагает на душу ничего, кроме возможного для неё…*

Внутренний Предиктор СССР
21 сентября — 2 октября 2007 г.

[1] За исключением непродолжительного периода избирательной кампании в Госдуму в 2003 г., когда о Концепции общественной безопасности сообщила участвовавшая в выборах партия “Единение”. Выполнив эту миссию, КПЕ, в соответствии с 7 этапом полной функции управления, самораспустилась и «переформатировалась» в «общенародное движение».